VEMBT 113/2022.
Irattárba.

Veszprém Megyei Békéltető Testület

Feladó: Richárd Dobos <rdrummerkft@gmail.com>
Küldve: kedd 2022. május 31 8:41
Címzett: Veszprém Megyei Békéltető Testület
Tárgy: Re: VEMBT 113/2022. - Fogyasztó levelének továbbítása

VESZPRÉM MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
2022 MÁJ 31.
Iktatószám: 286/11/2022.
Ügyintéző: dr. He.

Tisztelt Elnök Asszony!

Én tartanám magam az első levelemben leírtakhoz, nem szeretnék módosítani rajta.

Köszönöm szépen

Üdvözlettel

Dobos Richárd

Veszprém Megyei Békéltető Testület <info@bekeltetesveszprem.hu> (időpont: 2022. máj. 25., Sze, 12:55) ezt írta:

> **Tisztelt Vállalkozás!**
>
> A VEMBT 113/2022. sz. ügyben csatoltan megküldöm a Fogyasztónak a válasziratra írt leveleit, melyre 8 napon belül észrevételt tehet.
>
> Tisztelettel
>
> **Dr. Herjavecz Klára**
>
> elnök
>
> **Veszprém Megyei Békéltető Testület**
> 8200 Veszprém, Radnóti tér 1.
> Tel.: +36-88-814-111, 814-121
>
> Fax: +36-88-412-150
>
> info@bekeltetesveszprem.hu
>
> www.bekeltetesveszprem.hu

VE M3T 113/2022.

Veszprém Megyei Békéltető Testület

Feladó: Veszprém Megyei Békéltető Testület <info@bekeltetesveszprem.hu>
Küldve: szerda 2022. május 25 12:55
Címzett: 'rdrummerkft@gmail.com'
Tárgy: VEMBT 113/2022. - Fogyasztó levelének továbbítása
Mellékletek: VEMBT_113_2022_fogyaszto_levele.pdf

206/10/2022.

Tisztelt Vállalkozás!

A VEMBT 113/2022. sz. ügyben csatoltan megküldöm a Fogyasztónak a válasziratra írt leveleit, melyre 8 napon belül észrevételt tehet.

Tisztelettel

Dr. Herjavecz Klára
elnök

Veszprém Megyei Békéltető Testület
8200 Veszprém, Radnóti tér 1.
Tel.: +36-88-814-111, 814-121
Fax: +36-88-412-150
info@bekeltetesveszprem.hu
www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT 113/2022.

VESZPRÉM MEGYEI
KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
2022 MÁJ 25.
Iktatószám: 286/9/2022.
Ügyintéző: dr. Ha

Veszprém Megyei Békéltető Testület

Feladó: Éliás Tamás <skopecida@gmail.com>
Küldve: szerda 2022. május 25 11:58
Címzett: Veszprém Megyei Békéltető Testület
Tárgy: Re: VEMBT 113/2022. - Vállalkozói válaszirat továbbítása

Tisztelt Elnök Asszony!

Elnezeset kerem, hogy több reszletben reagalok, de folyamatosan agyalok ezen az auto vasarlason, a kereskedő hozzaallasan. A kereskedő azzal vedekezik, hogy az auto a vasarlast követő 1-2 napon belül meghibasodott, es ugy hasznaltam hűtőfolyadek nelkül. Visszakerestem a beszelgeteseket (amelyeket a szerelőmmel folytattam messengeren) igy datumokat is tudok pontositani.
2022.02.10 . Gepjarmű adas-vétel
2022.02.26. Jarmű meghibasodasa, cső szetrobbanasa, hűtőviz elfolyasa
2022.03.01. Javitoműhelyben erre a napra kaptam időpontot
2022.02.27. Idő hianyaban ezen a napon szallitottam a jarművet a műhelybe
2022.03.14. Az autot probara visszakaptam a szervizből, csőcseret követően, hengerfej gyanujava
2022.03.15. Jeleztem a szerviznek hogy a hibajelenseg, miszerint a cső tovabbra is felkemenyedik, meg fennall
2022.03.18. Megerkezett az uj kupak, ennek cserejet követően sem történt valtozas
2022.03.22 en kaptam arajanlatot hengerfej felujitasra, amennyiben a hengerfej leszedese eseten nem ütközünk ujabb problemakba.
Ugyan ezen a napon kerestem fel telefonon először Dobos Richardot, aki maximalisan elutasito volt.
2022.04.05 kelt levelemben kertem Dobos Richardot irasban a hiba elharitasara. Semmi reakcio sem volt.
2022.04.19 en került vissza az auto a szervizbe. Kb 1 het elteltevel lett leszedve a hengerfej. Ekkor ujra beszeltem Dobos Richardal telefonon, most segitőkeszebb volt. Szerelőmmel valo konzultaciot követően össze vissza beszelt. Szerinte a javitas töredekeből megoldhato az altalam közöltekkel ellentetben. Mivel munkambol adodoan majus 6 ig tavol voltam, ezt követően inditvanyoztam Önöknel az ügyet, mivel Dobos Richard 100.000Ft os ajanlata nem elfogadhato szamomra egy kb 1 millios kárnál.

Segitseget az ügyben előre is köszönöm!
Tovabbi szep napot kivanok!

Tisztelettel: Éliás Tamás

Éliás Tamás <skopecida@gmail.com> ezt írta (időpont: 2022. máj. 25., Sze 8:45):

> Tisztelt Elnök Asszony!
>
> Tegnapi levelemet még 1 eszrevételemmel szeretném kiegészíteni. Dobos Richard megkerdőjelezi, hogy rendes szerelőnel van az autó. Azzal igyekszik bizonyítani, hogy az auto a megvasarlas időpontjaban hibatlan volt, hogy 2020 ban kiallitott szamlakon motor javitashoz es vezerles cserehez szükseges alkatreszek vannak. Hol vannak a szamlak a munkadijrol, ami igazolja hogy szakszerűen lett elvegezve a munka? Hol vannak jegyzőkönyvek, hogy ez a javitas mily km ora allasnal történt meg? Hol vannak a mérési jegyzőkönyvek? Mennyire volt szakszerű motorfelujitas, ha semmiről sincsen dokumentácio, csupan szamlak alkatreszekről, amiről meg az sem derül ki, hogy milyen típusú autoba valok, milyen autoba lettek beepitve.
>
> Az előző tulajdonos 2021.01.04 en vitte eredetisegvizsgara a gepkocsit. Vagyis a javitasokat megcsak nem is ő csinaltatta, ami 2022 juniusaban történt. Tehat hiaba kerdezzük meg az előző tulajt, az idős bacsit akitől a kereskedes beszamitotta. Talan oka volt annak, hogy az idős bácsinál is csupan 1 evet volt a gepkocsi.
>
> Az auto futasteljesitmenye, rögzített oraallasok:
>
> 2018.11.15 én 257438km

VEMBT 113/2022.
Irásbeli

Veszprém Megyei Békéltető Testület

VESZPRÉM MEGYEI
KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
2022 MÁJ 25
Iktatószám: 286/8/2022.
Ügyintéző:

Feladó: Éliás Tamás <skopecida@gmail.com>
Küldve: szerda 2022. május 25 8:45
Címzett: Veszprém Megyei Békéltető Testület
Tárgy: Re: VEMBT 113/2022. - Vállalkozói válaszirat továbbítása

Tisztelt Elnök Asszony!

Tegnapi levelemet még 1 eszrevételemmel szeretném kiegészíteni. Dobos Richard megkerdőjelezi, hogy rendes szerelőnel van az autó. Azzal igyekszik bizonyítani, hogy az auto a megvasarlas időpontjaban hibatlan volt, hogy 2020 ban kiallitott szamlakon motor javitashoz es vezerles cserehez szükseges alkatreszek vannak. Hol vannak a szamlak a munkadijrol, ami igazolja hogy szakszerűen lett elvegezve a munka? Hol vannak jegyzőkönyvek, hogy ez a javitas mily km ora allasnal történt meg? Hol vannak a mérési jegyzőkönyvek? Mennyire volt szakszerű motorfelujitas, ha semmiről sincsen dokumentácio, csupan szamlak alkatreszekről, amiró meg az sem derül ki, hogy milyen típusú autoba valok, milyen autoba lettek beepitve.

Az előző tulajdonos 2021.01.04 en vitte eredetisegvizsgara a gepkocsit. Vagyis a javitasokat megcsak nem is ő csinaltatta, ami 2022 juniusaban történt. Tehat hiaba kerdezzük meg az előző tulajt, az idős bacsit akitől a kereskedes beszamitotta. Talan oka volt annak, hogy az idős bácsinál is csupan 1 evet volt a gepkocsi.

Az auto futasteljesitmenye, rögzített oraallasok:

2018.11.15 én 257438km
2019.03.12 én 262320km
2019.05.27 én 264699km
2019.10.16 án 278380km
2020.01.22 én 279126km
2020.05.10 én 276514km
2020.09.01 én 279316km
2021.01.04 én 279006km
2022.01.28 án 289090km
2022.02.10 én 289084km

Ezek az adatok nyilvanosan elérhetőek az ügyfélkapun. Mi indokolja, hogy a járműnek 2018 ota vannak rögzített adatai, ami arra következtet, hogy 2018 ban hoztak be Magyarorszagra. Ez idő alatt, kb 3 ev, a jármű 10. Tulajdonosa vagyok. 2020.majusaban új tulajdonoshoz került az auto. Ugyan ennek az evnek junius, juliusaban motorfelujitas volt szükseges. Majd ugyan ebben az evben szeptemberben ujabb tulajdonoshoz került. A km ora nem növekszik a datumokkal aranyosan. Hol csökken, hol emelkedik. Vagyis a km szamlalo is mahinalva volt. Az auto motorjanak javitasa ota az 5. Tulajdonos vagyok velhetően az ügyfelkapubol kiszűrt adatok alapjan. Tudtommal oraallast csak műszaki vizsgan, vagy eredetisegvizsgan rögzítenek az ügyfelkapun. Akkor mit bizonyit az, hogy az idős bacsi, akitől az autot beszamitotra Dobos Richard, nem vett eszre semmit, miközben az autopalyan 2 szer is vegigment? Mint azt korabbi leveleimben is irtam, az auto több ezer km t is elmegy hibas motorral is. De valahol megadta volna magat ha igy hasznaltam volna.

Kerem jelen informaciok kivizsgalasat, es figyelembe vetelet.

Köszönettel,
Éliás Tamás

Éliás Tamás <skopecida@gmail.com> ezt írta (időpont: 2022. máj. 24., Ke 15:18):

> Tisztelt Elnök Asszony!
>
> Richard Drummer kft levelére reagálva:

VEMBT 113/2022.
Irásbeli

Veszprém Megyei Békéltető Testület

VESZPRÉM MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
2022 MÁJ. 25.
Iktatószám: 2867/2022.
Ügyintéző:

Feladó: Éliás Tamás <skopecida@gmail.com>
Küldve: kedd 2022. május 24 15:19
Címzett: Veszprém Megyei Békéltető Testület
Tárgy: Re: VEMBT 113/2022. - Vállalkozói válaszirat továbbítása

Tisztelt Elnök Asszony!

Richard Drummer kft levelére reagálva:

2022.04.10 én, Polgárdi, Somlyói út 1/A telephelyen nem egyedül voltam, ellenben Dobos Richardal, amikor az autót megtekintettük. Szó sem esett check lámpáról, sem lambda szondáról. Az hogy a hiba törölve lett, és náluk nem jelentkezett, nem jelenti azt hogy a hiba nem állt fenn. A hibát elhárítani kell, nem pedig törölni a jelzést. Egy telephelyen álló, használaton kívüli autó nem fog hibát jelezni. nalam is tíz km után jelzett, ahanyszor a hibát töröltem. A légzsák hibáról valóban tájékoztatást kaptunk.

Mint azt a 2022.04.05 kelt levelemben is megírtam, az autó vásárlását követő 2. héten, nem pedig a 2. napon. Dobos Richárd levelemet figyelmesebben olvassa végig.Mivel nem vállalt az adás-vétel során teljeskörű garanciát, a cső eldurranását nem jeleztem neki. A kellékszavatosság fő alkatrészekre vonatkozik, nem pedig pár ezer ft os alkatrészre. Mint azt levelemben is leírtam neki, és telefonon is elmondtam, a cső beszerzése 2 hetet vett igénybe, ugyanis az alkatrész forgalmazóknál nem kapható. ebben a 2 hétben nem használtam az autót, hanem szervizben állt. már 4 hétnél járunk.
A csőcserét követően az új cső felkeményedett. Értem én, hogy a motorban a nyomás normális, csak nem mindegy mekkora. Székesfehérvárról tartottam haza, amikor a ház elé parkolta, és gőz dőlt ki a motortérből. A motort azonnal leállítottam. Másnap került az autó műhelybe.Az autót használni esélyem sem volt.

A csövek ellenőrzése nem rutinfeladat, amit minden indulás előtt ellenőriznie kellene a felhasználónak. A tartályban a víz a min és a max között helyezkedett el. Minimális folyadékveszteség szemmel nem észrevehető. Nem vagyok szakember. nem tudhatom ténylegesen fogyott e a vízből, jelentős mennyiség biztosan nem, a min jelzés alá nem ment le. csak amikor a cső szétment. Amikor a kupak meg lett lazítva (nem lötyögött, csupan kevesebb mint 1 mm fordulat) akkor a kupaknál valamennyi folyadékot kinyomott. A vizet nem forralta, hogy a motorba beszivárgott e, azt nem tudhatom, mivel nem literekről beszélünk. ez az én megállapitásom volt. A minimum és maximum jel között volt továbbra is a szint, de minimális mennyiség a kupaknál szivárgott. Ez a mennyiség szemmell továbbra sem volt látható. Azt, hogy a víz hova került, én írtam le sajat elgondolásból, nem szakértői vélemenyt közöltem. nem erre kell alapozozni a kellékszavatossági felelősség hárítását. Lazított kupakkal néhany napig használtam, szinte csak munkába járásra. Munkahelyem és lakhelyem között nincs 2 km. mivel a kupak is lehetett a hibas, rendeltem 1 uj kupakot. Majdnem 1 hetbe telt mire kézhez kaptam, és kicseréltem. Az új kupakkal is ugyan ez a jelenség volt tapasztalható. Ekkor hívtam fel Dobos Richárdot, aki maximálisan elutasító volt. Azt tanácsolta pereljem be. Az autó jó volt amikor odaadta. Az ő felelőssége nem az adas vétel pillanatában szűnik meg.

Az előző tulajdonos M7 autópályán használta az autót. És? Nála nem jött ki a probléma? Vagy csak nem jelezte a problémát? Egy hengerfejtömitéssel visszaállítva a motort korábbi allapotaba, akar több ezer km t is elmegy az autó. Ha én el akarom adni, 100 000 ft ból eladható allapotba állítom, és me, jelzem a hibát. ez nem is most fog kibukni, hanem nehany szaz vagy ezer km elteltevel, amikor a kókány munka megadja magat. Ezt nevezik rejtett hibának. Amit ráadásul szandékosan rejtettek el.

A hirdetésben friss vezérlés állt. ez volt a szalagcím. Az autót 2022.04.10 én vásároltam. Ha az autó 2020 júliusában lett hengerfejezve, illetve vezerles cserén esett át, akkor a szalagcím megtévesztő. A 20 hónapos vezerlés nem friss. Az autó nem lehetett hibas amikor megvásároltam, mert 2020 ban javítva volt. 20 hónap alatt nem hibasodhatott meg a javított motor, de nalam 2 het alatt igen?! Akarhogy is nézzük, ezek az allítások nem állják meg a helyüket. A friss javítás nem közel 2 éves.

Mint azt már fentebb írtam, javításról számlát nem kértem, pláne nem továbbítottam a kereskedés fele, hiszen nem vállaltak teljeskörű garanciát. A szerelőm nem állított olyan adatokat, amelyeket Dobos Richárd a levelében közöl. 250 000 ft ért ebbe a típusba nem lehet motort kapni, főleg mert ritka. Amikor azt állította nekem telefonon, hogy 250 000ft a javítás, belead 100 000Ft ot, közöltem vele, hogy ennyiert nem lehet megcsináltatni, de ha ő meg tudja, akkor adom én a masik felét neki, és csináltassa meg ő. Mivel ő ennyiért nem tudja megcsináltatni, és én sem, akkor hol a korrektség? Ha valamit állít, akkor azt bizonyítsa is. Ha az én szerelőm neki az általa említett összeget mondta, nekem meg a többszörösét, akkor csináltassa meg ő az én szerelőmmel, ne pedig 100 000ft ot kínáljon fel.

Amikor szándékomban állt saját költségemen megjavíttatni az autót, még nem derült fény a valós hibára. Menteni akartam a nyaralásomat, amiért ezt az autót megvásároltam. Mivel a kár jóval nagyobb, ennyit már nem vállaltam be. Mivel a kereskedés ennyire elutasító, és a nyaralásom is kárba veszett, ráadásul másik autót kellett vásárolnom hogy tudjak mivel közlekedni, a hajlandóságom megszűnt, élni szeretnék a jogommal, a kereskedés javíttassa meg az autót, vagy vasarolja vissza.

Az hogy a motorblokk repedt, nem tény, csak valószínű. Ahhoz a motort ki kellene venni e helyéről, es bevizsgáltatni. A motor nincs szétszedve, a hengerfej van levéve. Az hogy a motor belseje rozsdás, tény, erről fényépet is mellékeltem. Egy motor belseje nem rozsdásodik meg 2 hét alatt. a Kép nem ma készült.
Ha nincs megbontva, akkor nem derül ki. Ha csak hengerfej tömítést csere lett volna szükséges, az nem fő alkatrész, Nem rohanhatok minden apro hibával a fogyasztóvédelemhez. Ha egy eldurrant csővel biroságra megyek, kinevetnek.

Dobos Richard ajanlata nevetséges, miszerint allítsam vissza az autó az altala leírt hibátlan allapotba, és visszavásárolja. Ha az autó abban az állapotban lenne, amiben visszavásárolná, akkor most nem levelezgetnénk. Abba az állapotba tudom visszaállítatni, amiben elhoztam. Hengerfejtömitéssel es pasztaval ideiglenesen működőképessé lehet varázsolni. Az hogy utana bevizsgáltatja, megint nevetséges. Szeretnék látni egy bevizsgálási jegyzőkönyvet a vasarlást megelőző napokban, és azzal összehasonlítani. Az hogy a Bácsi megtett vele 200 km, t nem bizonyít semmit, nalam is kb 2000 km utan jött ki a hiba. És ha most kap egy új tömítést, megint elmegy annyit. És majd mondhatom, 200 km en nem jött elő a hiba. Ez még viccnek is elég gyenge, nem indoknak.

A 100.000Ft os nevettséges összeget nem vagyok hajlandó elfogadni. Ez a kereskedés részéről nem korrektség, hanem pofátlanság. Ugyanakkor ha tudom hogy becsülettel átnézettem az autót mielőtt továbbadtam, akkor még 100.000Ft ot sem kínálok fel. Az hogy szakértői v

A korrektségről továbbá, hogy az autót amit beszámíttattam, utángyártott kulcsokkal adtam el, számlám van hogy én csináltattam, mert 1 kulcsal vásároltam, a hirdetésében már 2 gyári kulcsal szerepelt. pedig tájékoztattam hogy én csináltattam. A check lámpa világított amikor eladtam, ha töröltem, par szaz km múlva ujra kigyulladt. Katalizator hibát jelzett. A hirdetésben ezek a hibák nem szerepeltek.

Döntésük meghozatalánál kérem a fentiek figyelembe vételét.

Tisztelettel:

Éliás Tamás

Veszprém Megyei Békéltető Testület <info@bekeltetesveszprem.hu> ezt írta (időpont: 2022. máj. 24., K, 12:44):

Tisztelt Fogyasztó!

A VEMBT 113/2022. sz. ügyben csatoltan megküldöm a Vállalkozás válasziratát, melyre 8 napon belül észrevételt tehet.

VEMBT 113/2022.
286/6/2022.

Veszprém Megyei Békéltető Testület

Feladó: Veszprém Megyei Békéltető Testület <info@bekeltetesveszprem.hu>
Küldve: kedd 2022. május 24 12:44
Címzett: 'Éliás Tamás'
Tárgy: VEMBT 113/2022. - Vállalkozói válaszirat továbbítása
Mellékletek: VEMBT_113_2022_vallalkozoi_valaszirat.pdf

Tisztelt Fogyasztó!

A VEMBT 113/2022. sz. ügyben csatoltan megküldöm a Vállalkozás válasziratát, melyre 8 napon belül észrevételt tehet.

Tisztelettel

Dr. Herjavecz Klára
elnök

Veszprém Megyei Békéltető Testület
8200 Veszprém, Radnóti tér 1.
Tel.: +36-88-814-111, 814-121
Fax: +36-88-412-150
info@bekeltetesveszprem.hu
www.bekeltetesveszprem.hu

VEMBT 113/2022.
Írásbeli.

BÉKÉLTETŐ ÍRÁSBELI ELJÁRÁS

Richard Drummer Kft.

8154 Polgárdi Somlyói út 1/A

26755119-2-07

rdrummerkft@gmail.com

Ügyvezető: Dobos Richárd Zoltán, +36 70 417 7000

VESZPRÉM MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
2022 MÁJ 23.
Iktatószám 2861/5/2022.
Ügyintéző dr. Hu.

VEMBT szám: 113/2022

Ikt.sz.: 286/4/2022

TISZTELT VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET!

2022. 02. 10-én Éliás Tamás vásárolt tőlünk egy Chevrolet Captiva típusú gépjárművet. Az autón világított a légzsák visszajelző lámpa, illetve elmondtam neki, hogy amikor beszámoltuk az autót előző tulajdonosától, akkor világított rajta check lámpa lambdaszonda miatt, de hibakód törlés után nem jelentkezett nálunk. Éliás Tamás elmondása szerint 1-2 nap eltelte után szétment egy vízcső az autóban a házuk előtt, de erről akkor Ő nem szólt nekünk. Emlékeim szerint 1 hónap után hívott telefonon, hogy szerintük hengerfejes az autó, mert túlnyomás van a hűtőrendszerben. Több ismerős szerelővel is egyeztettem ezután és egyértelműen elmondták, hogy a hűtőrendszer nyomás alatt működik rendeltetésszerűen. Ha a megengedett nyomásnál nagyobb lett volna a hűtőrendszerben, akkor a kiegyenlítő tartály kupakja elengedte volna a TÚLNYOMÁST, így egyértelműen ez hűtővíz vesztéssel járt volna. Ahogy Éliás Tamás levelében is olvasható, az autó a vizet nem forralja, nem fogyasztja, illetve a vízhőmérséklet is megfelelő, azaz 90 fokos. Illetve azt is jelzi a levelében, hogy mivel ez szerintük nem normális, Ő kilazított kiegyenlítő tartály kupakkal használta az autót, ami nem rendeltetésszerű használat, viszont a vizet így sem nyomta ki neki, tehát nem dolgozhat bele a motor a hűtőrendszerbe. Ehhez még hozzátenném, hogy egy idős úrtól számoltuk be a fent említett Captivat, aki egymást követő 2 napon is az M7-es autópályán hozta le hozzánk az autót, tehát már nála is kikellett volna jönnie a problémának, ha az valóban fenn állt volna, természetesen az előző

tulajjal is tudunk beszélni ez ügyben. Az autóhoz adott számlákon szerepel, hogy 2020 júliusában az autó hengerfeje javítva volt és akkor kapott új vezérlést is, ez is bizonyítja, hogy az autónak nem lehetett problémája, amikor tőlünk ezt megvásárolta. Sajnos azt sem tudjuk, hogy Éliás Tamás az eldurrant vízcsővel, hűtővíz nélkül ment e az autóval, ahogy azt sem, hogy rendeltetésszerűen használta e azt. Mivel nem igazságügyi szakértő jelenlétében bontották meg a motort, így ezt sajnos már nem is lehet bizonyítani, én az Éliás Tamástól semmilyen számlát sem kaptam se a vízcső, se a motor megbontásáról, hogy akár ezt egy hivatalos szerelő szedte e szét. A motor megbontása után hívott Tamás és ahogy a levelében is írja, szerinte rozsdás a motorblokk belseje és hajszálrepedt a blokk, ezt sem nyomáspróba, sem szakértői vélemény nem támasztja alá. Én megkaptam Tamás szerelője számát, akivel legalább 10 percet beszéltem. Elmondása szerint nem rozsdás a motorblokk. Nekem a szerelő azt mondta, hogy 250.000Ft környékén lehet kapni komplett bontott motort és erre jönne rá egy 100-150.000Ft-os költség ennek cseréjére, így összesen 400.000Ft lenne a motorcsere. HA VALÓBAN HAJSZÁLREPEDT A BLOKK, AKKOR SZINTE BIZTOS VAGYOK BENNE, HOGY AZ ELDURRANT VÍZCSŐ UTÁNI HASZNÁLAT VAGY A KILAZÍTOTT KIEGYENLÍTŐ TARTÁLY KUPAKKAL VALÓ HASZNÁLAT OKOZTA EZT. Tamás a levelében említi, hogy úgy döntött saját költségén bevállalna akár egy félmillió forintos javítást is, viszont a komplett motorcsere sem kerülne ennyibe. Mi korrektségből 100.000Ft-ot szívesen adtunk volna neki a javításba akkor is, ha az Ő használata alatt ment tönkre a motor, de Ő ezt nem fogadta el! Amennyiben Tamás visszaállítja abba az állapotba az autót, hogy elvitte tőlünk, tehát: nem forralta a vizet, nem fogyasztotta a vizet, hűtővíz hőmérséklete normális, szimplán a megfelelő nyomás van a hűtőrendszerbe, akkor természetesen visszavásároljuk, de előtte mindenképpen átvizsgáltatnák egy független szervizben a további kellemetlenségek elkerülése érdekében!

Richard Drummer Kft.
Dobos Richárd Zoltán
8154 Polgárdi, Somlyói út 1/A.
Adószám: 26755119-2-07
Cégjegyzékszám: 07-09-030072
Bank: 10402952-32685400-01005001

Kelt: Polgárdi, 2022. 05. 19.

Richard Drummer Kft.

Dobos Richárd Zoltán

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET
8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220
☎ 88/814-121, 88/814-111
info@bekeltetesveszprem.hu | www.bekeltetesveszprem.hu
hivatali kapu: 262219313, VKIKBT

VEMBT szám: 113/2022.
Ikt.sz.: 286/4/2022.
Tárgy: Az eljárás írásbeli lefolytatásának kezdeményezése

Éliás Tamás *Tértivevényes levél!*

Várpalota
Liliom u. 2/13.
8100

Tisztelt Fogyasztó!

Értesítem, hogy Ön és a **Richard Drummer Kft.** között felmerülő, **használt személygépjármű kellékszavatossági igénnyel kapcsolatos** fogyasztói jogvitában, kérelme alapján fenti ügyszám alatt indult eljárásban meghallgatás mellőzésével az ügy írásbeli lefolytatását kezdeményezem.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. (továbbiakban: Fgytv.) 29. §. (7) bekezdésében biztosított lehetőségemmel élve **az eljárás írásbeli lefolytatására egyedül eljáró tagot jelölök ki dr. Beregi Zoltán személyében** (továbbiakban: eljáró tanács). **Felhívom a figyelmét, hogy értesítésem kézhezvételétől számított 15 napon belül kérheti a meghallgatás kitűzését.**

A testület háromtagú tanácsban akkor jár el, ha ezt valamelyik fél ezen értesítésem átvételétől számított 8 napon belül kéri [Fgytv. 25. § (4) bekezdés].

Amennyiben a fenti határidőn belül nem nyilatkozik, úgy a meghallgatás mellőzését elfogadottnak tekintem.

Az Fgytv. 29. § (5a), valamint az (5b) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiakról tájékoztatom:

- a fogyasztó a megtett egyezségi ajánlat elfogadása előtt a szabadon dönthet arról, hogy elfogadja az eljáró tanács ajánlását, az egyezségi ajánlatot, valamint a kötelezést tartalmazó határozatot,
- a vállalkozás általános alávetési nyilatkozatot nem tett

Továbbá tájékoztatom, hogy a lefolytatott eljárás eredményeként a tanács az ügy érdemében

- **kötelezést** tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a vállalkozás általános alávetési nyilatkozatában, az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a békéltető testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte, vagy
- **ajánlást tesz**, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.
- A tanács a fogyasztó kérelmének **elutasításáról** dönt, ha a kérelmet megalapozatlannak találja.

A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti Önnek azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Felhívom a figyelmét, hogy ha a vállalkozás a tanács **kötelezést** tartalmazó határozatát vagy a **határozattal jóváhagyott egyezséget** a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a **fogyasztó kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását,** a békéltető testület elnökének egyidejű értesítése mellett.

Amennyiben a vállalkozás a tanács **ajánlásának nem tesz eleget**, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - **nyilvánosságra hozza.**

Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárás során nem köteles jogi képviselőt igénybe venni. Az eljárásban magánokiratba foglalt meghatalmazással bárki képviselheti, illetve meghatalmazás nélkül Önnek bárki segítséget nyújthat.

Tájékoztatom, hogy jogában áll a terméket független szakértővel megvizsgáltatni és a szakvéleményt legkésőbb a meghallgatásig becsatolni. A békéltető testületi eljárásban a Testület további bizonyítást nem rendelhet el. A békéltető testületi eljárásban **a meghallgatásig rendelkezésre bocsájtott bizonyítékok alapján hoz döntést** az eljáró tanács. Amennyiben az ügyben további bizonyítás válna szükségessé, ami ebben az eljárásban nem pótolható, az eljárást meg kell szüntetni.

Fentieken túlmenően tájékoztatom, hogy a tanács az eljárást annak megindulását követő kilencven napon belül fejezi be, indokolt esetben ezt a határidőt a testület elnöke legfeljebb 30 nappal meghosszabbítja.

Veszprém, 2022. május 12.

Melléklet: Adatvédelmi tájékoztató, meghatalmazás minta

Tisztelettel

dr. Herjavecz Klára
elnök

Magyar Posta

Küldemény azonosító

Kézbesítési igazolás

RL820100095224O6

Átvevő/átvételt megtagadó aláírása



Jogcím

- [ ] Címzett
- [ ] Meghatalmazott
- [X] Helyettes átvevő
- [ ] Közvetett kézbesítő

Átvevő/átvételt megtagadó neve

Elias Ferenc

Hozzátartozó jogcíme*

szülő

1. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap) 1. Kézbesítő

2. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap) 2. Kézbesítő

Kézbesítés/visszaküldés kelte (év, hó, nap) Kézbesítő posta SZEAZ

2022. 05. 17. 665106

Visszaküldés oka

- [ ] Cím nem azonosítható
- [ ] Címzett ismeretlen
- [ ] Kézbesítés akadályozott
- [ ] Nem kereste
- [ ] Elköltözött
- [ ] Átvételt megtagadta
- [ ] Bejelentve: meghalt, megszűnt

* Csak hivatalos irat esetében!

Küldemény címzettje

Név

ÉliásTamás

Irányítószám 8100 Település Várpalota

Közelebbi cím

Liliom utca 2/13.

Ügyfél saját jelzése

VEMBT: 113/2022. Értesítés írásbeli eljárásról

Megállapodás: 68601086

Felvétel: 2022.05.12

Értesítés: A/1

Küldemény feladója

Név

VESZPRÉM MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA

Irányítószám 8200 Település Veszprém

Közelebbi cím

Radnóti Miklós tér 1.

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET
8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220
☎ 88/814-121, 88/814-111
info@bekeltetesveszprem.hu | www.bekeltetesveszprem.hu
hivatali kapu: 262219313, VKIKBT

VEMBT szám: 113/2022.
Ikt.sz.: 286/4/2022.
A cég hivatalos elektronikus elérhetősége:
26755119#cegkapu

Tárgy: Az eljárás írásbeli lefolytatásának kezdeményezése

Richard Drummer Kft.

Polgárdi
Somlyói út 1. A. ép.
8154

Tisztelt Vállalkozás!

Értesítem, hogy **Éliás Tamás** (8100 Várpalota, Liliom u. 2. 4/13. szám alatti lakos) fogyasztó a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 28. §-a alapján fogyasztói jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő, melynek tárgya az **Önök vállalkozása és a fogyasztó között használt személygépjármű kellékszavatossági igénnyel kapcsolatos vitás ügy.**

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. (továbbiakban: Fgytv.) 29. §. (7) bekezdésében biztosított lehetőségemmel élve **az eljárás írásbeli lefolytatására egyedül eljáró tagot jelölök ki dr. Beregi Zoltán személyében** (továbbiakban: eljáró tanács). **Felhívom a figyelmét, hogy értesítésem kézhezvételétől számított 15 napon belül kérheti a meghallgatás kitűzését.**

A testület háromtagú tanácsban akkor jár el, ha ezt valamelyik fél ezen értesítésem átvételétől számított 8 napon belül kéri [Fgytv. 25. § (4) bekezdés].

Amennyiben a fenti határidőn belül nem nyilatkozik, úgy a meghallgatás mellőzését elfogadottnak tekintem.

Az vállalkozást terhelő együttműködési kötelezettségre tekintettel figyelmeztetem, hogy a jelen **értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül válasziratában írásban érdemben nyilatkozzék** a fogyasztóigényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően. Nyilatkozatában jelölje meg az állítását alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azon okiratokat (ezek másolatát) amelyekre bizonyítékként hivatkozik.
Nyilatkozzék továbbá arról is, hogy az eljáró tanács döntését kötelezésként elfogadja-e (eseti alávetés). [Fgytv. 29. § (8)]

Fgytv. 29. § (11) bekezdése értelmében amennyiben a Vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a meghallgatáson megjelennie nem kell, ugyanakkor a Vállalkozás **együttműködési kötelezettsége a Fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.**
A Békéltető Testület tájékoztatja a Vállalkozást, hogy amennyiben nem kér meghallgatást az egyezségkötés lehetőségének felajánlása akkor is terheli, ha a Békéltető Testület az eljárást meghallgatás mellőzésével, írásban folytatja le!
Az egyezségkötés felajánlásának kötelezettsége tehát megjelenési kötelezettség hiányában meghallgatás kezdeményezésével váltható ki.

Tájékoztatom, hogy az együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a Békéltető Testület értesíti a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályát. A Hatóság a fenti kötelezettségek nem teljesítése esetén **fogyasztóvédelmi bírságot szab ki**, amely adók módjára behajtható.

Tájékoztatom továbbá, ha a nyilatkozatát (válasziratát), illetve bizonyítékait nem terjeszti elő, illetve az ügy érdemére vonatkozóan nem nyilatkozik, a tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján határoz.

Felhívom a figyelmét, hogy a békéltető testület közzéteszi annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a felszólítás ellenére nem tett az ügy érdemére vonatkozó fentiekben részletezett tartalommal nyilatkozatot [Fgytv. 36/B. §].

Fentieken túl az Fgytv. 29. § (5a) valamint az (5b) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiakról tájékoztatom:

- a fogyasztó a megtett egyezségi ajánlat elfogadása előtt a szabadon dönthet arról, hogy elfogadja a békéltető testület ajánlását, az egyezségi ajánlatot, valamint a kötelezést tartalmazó határozatot,

A lefolytatott eljárás eredményeként a tanács az ügy érdemében az alábbiak szerint dönthet:

- **kötelezést** tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a vállalkozás általános alávetési nyilatkozatában, az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a békéltető testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte, vagy
- **ajánlást tesz**, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.
- Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmének **elutasításáról** dönt.

Az eljáró tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Felhívom a figyelmét, hogy ha a vállalkozás a tanács **kötelezést** tartalmazó határozatát nem hajtja végre, a **fogyasztó kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását,** a békéltető testület elnökének egyidejű értesítése mellett.

Amennyiben a vállalkozás a tanács **ajánlásának nem tesz eleget**, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - **nyilvánosságra hozza.**
Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárás során nem köteles jogi képviselőt igénybe venni.
A békéltető testületi eljárásban **a meghallgatásig rendelkezésre bocsájtott bizonyítékok alapján hoz döntést** az eljáró tanács. Amennyiben az ügyben további bizonyítás válna szükségessé, ami ebben az eljárásban nem pótolható, az eljárást meg kell szüntetni.

Fentieken túlmenően tájékoztatom, hogy a tanács az eljárást annak megindulását követő kilencven napon belül fejezi be, indokolt esetben ezt a határidőt a testület elnöke legfeljebb 30 nappal meghosszabbítja.

Veszprém, 2022. május 12.

Melléklet: Adatvédelmi tájékoztató
Fogyasztó kérelme, mellékletei

Tisztelettel

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET VESZPRÉM

dr. Herjavecz Klára
elnök

Feladási igazolás

Tisztelt Ügyfelünk!

Ezúton értesítjük, hogy az Ön által feltöltött dokumentumot a NISZ biztonságos kézbesítési szolgáltatás rendszere befogadta.
Az igazolást a beérkezéstől számított 30 naptári napon belül megtekintheti a tárhelyén, vagy lementheti számítógépének egy tetszőleges könyvtárába. A 30 nap elteltével a dokumentum automatikusan törlődik.
Amennyiben rendelkezik Tartós tárral, az igazolást oda is áthelyezheti.

Igazolás kiállításának időpontja: 2022.05.12. 12:16:07

Befogadás időpontja
2022.05.12. 12:16:07

Feladó: **Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület** (VKIKBT)
Feladó ügyintéző: **PAPP DÁVID**

Címzett: **Richard Drummer Korlátolt Felelősségű Társaság** (26755119)

Dokumentum főbb adatai
Dokumentum érkeztetési száma: **026755119202205121216007471**
Dokumentum típusa: **VEMBT 113/2022. - Értesítés írásbeli eljárásról**
Elküldött fájl neve: **VEMBT_113_2022_ertesites_irasbeli_eljarasrol.pdf**
Dokumentum elektronikus lenyomata (Hash hexadecimális formában):
1a3f74a23487574bc192e6e5406e5981d14f25c577a1000a3c0a0dee6cd52a5d
Dokumentum Hash-algoritmusa: **SHA-256**

Üdvözlettel:
NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás

Magyarországról hívható telefonszám: 1818, külföldről: +36 1 550 1858
E-mail: ekozig@1818.hu
Honlap

A feladási igazolás a Szolgáltató által készített és elektronikusan hitelesített igazolás, amely a hagyományos postai szolgáltatásban használt feladóvevényhez hasonlóan azt igazolja, hogy a Szolgáltató a biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján feladott küldeményt kézbesítésre befogadta. A feladási igazolást a Feladó számára a Szolgáltató rendelkezésre bocsátja.
A dokumentumra került időpecsétet az igazoláshoz kapcsolódó PDF-fájl XML-állományában találja.

Ez egy automatikusan küldött üzenet. Kérjük, hogy erre az e-mail címre ne válaszoljon!

Letöltési igazolás

Tisztelt Ügyfelünk!

Ezúton értesítjük Önt, hogy a dokumentumot a Címzett átvette.

Igazolás kiállításának időpontja: 2022.05.12. 23:49:21

Letöltés időpontja: 2022.05.12. 23:49:21

Feladó: **Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület** (VKIKBT)

Feladó ügyintéző neve: **PAPP DÁVID**

Címzett: **Richard Drummer Korlátolt Felelősségű Társaság** (26755119)

Dokumentum főbb adatai
Dokumentum érkeztetési száma: **0267551192022051212160074 71**
Dokumentum típusa: **VEMBT 113/2022. - Értesítés írásbeli eljárásról**
Elküldött fájl neve: **VEMBT_113_2022_ertesites_irasbeli_eljarasrol.pdf**
Dokumentum elektronikus lenyomata (Hash hexadecimális formában):
1a3f74a23487574bc192e6e5406e5981d14f25c577a1000a3c0a0dee6cd52a5d
Dokumentum Hash-algoritmusa: **SHA-256**

Üdvözletettel:
NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás

Magyarországról hívható telefonszám: 1818, külföldről: +36 1 550 1858
E-mail: ekozig@1818.hu
Honlap

A letöltési igazolás a Szolgáltató által készített és elektronikusan hitelesített, a hagyományos postai szolgáltatásokban használt tértivevénynek megfelelő elektronikus igazolás a Feladó és a Címzett részére arról, hogy a Címzett a küldeményt átvette. A letöltési igazolást a Feladó és a Címzett számára a Szolgáltató rendelkezésre bocsátja.
A dokumentumra került időpecsétet az igazoláshoz kapcsolódó PDF-fájl XML-állományában találja.

Ez egy automatikusan küldött üzenet. Kérjük, hogy erre az e-mail címre ne válaszoljon!

K É R E L E M

békéltető testületi eljárás lefolytatására

Tisztelt Elnök Asszony!

A békéltető testület adatai:

Név:	VESZPRÉM MEGYEI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA által működtetett BÉKÉLTETŐ TESTÜLET
Székhely:	8200 Veszprém, Radnóti tér 1.
Postacím:	8201 Veszprém, Pf. 220
Telefonszám:	88/814-121, 88/814-111 (a kamara titkársága)
E-mail:	info@bekeltetesveszprem.hu
Weboldal:	www.bekeltetesveszprem.hu

A Fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 20.§ (1) *szerint az eljárásra a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület illetékes.*
Fgytv. 20.§ (2) *szerint a fogyasztó belföldi lakóhelye és tartózkodási helye hiányában a békéltető testület illetékességét a fogyasztói jogvitával érintett vállalkozás vagy az annak képviseletére feljogosított szerv székhelye alapítja meg.*
Fgytv. 20.§ (3) *szerint a fogyasztó kérelme alapján a lakóhely vagy tartózkodási hely szerint illetékes testület helyett a fogyasztó kérelmében megjelölt békéltető testület is eljárhat.*

A kérelmező (fogyasztó) adatai:

Név:	*Élias Tamás*
Cím:	*8100 Várpalota, Liliom utca 2. 4.emelet 13 ajtó*
Lakóhely/székhely	*8100 Várpalota, Liliom utca 2. 4.emelet 13 ajtó*
Tartózkodási hely:	*8100 Várpalota, Újlaki utca 5. 3.emelet 16 ajtó*
Telefonszám:	*06 20 / 494 5465*
E-mail:	*skopecida@gmail.com*

E-mail címem megadásával hozzájárulok ahhoz, hogy velem a Békéltető Testület e-mailben kommunikáljon.

Fgytv. 29/B.§ *szerint a felek meghatalmazott útján is eljárhatnak. Meghatalmazott lehet bármely természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.*
Fgytv. 28.§ (4) *szerint ha a fogyasztó meghatalmazott útján jár el, a kérelemhez csatolni kell a meghatalmazást.*

Nyilatkozom az Fgytv. 2. § a) pontja alapján, hogy a békéltető testületi eljárás iránti kérelmet önálló foglalkozásomon és gazdasági tevékenységi körömön kívül eső célok érdekében eljáró fogyasztóként nyújtom be, mint:

Kérjük, hogy a megfelelő választ húzza alá!

- **természetes személy**
- külön törvény szerinti civil szervezet
- egyházi jogi személy
- társasház
- lakásszövetkezet
- mikro-, kis- és középvállalkozás

Nyilatkozom, hogy az Fgytv. 27. §-a szerint az alább részletezett fogyasztói jogvita rendezését a megnevezett vállalkozással közvetlenül megkíséreltem, az eredménytelenül végződött, ezért békéltető testületi eljárás lefolytatását kérem.

Csatolom a vállalkozásnak a Fgytv. 17/A. § (3) vagy (4) bekezdése, illetve a 17/B. § (5) bekezdése szerinti írásbeli nyilatkozatát arról, hogy panaszomat elutasította.[1]

Írásbeli nyilatkozatom nincsen panaszom elutasítására. Az eladó nem hajlandó kommunikálni velem. Az adás-vételt követő fél órán belül a rendőrség segítségét kértem, de végül a helyszínen nem jelentek meg. Vélhetően telefonos beszélgetésünket rögzítették, a panaszomnak nyoma van.

Nyilatkozom továbbá arról is, hogy az ügyben más békéltető testület eljárását nem kezdeményeztem, közvetítői eljárás nem indult, keresetlevél beadására, illetve fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésére nem került sor.

A kérelemmel érintett vállalkozás adatai:

Név (cégnév):	*Richard Drummer kft.*
Székhely:	*8154 Polgárdi, Somlyói út 1/A*
Telefonszám:	*06 70 4177 000*
Fax:	-
E-mail:	-

Ha a kérelemmel érintett ügy nem a vállalkozás székhelyével függ össze, akkor a fióktelep, telephely megnevezése:

Név:	-
Cím:	-
Telefonszám:	-
Fax:	-
E-mail:	-

A fogyasztói panasz és az azt alátámasztó tények rövid leírása:
(Pótlap becsatolásával bővíthető.)

2022.02.10.-én a facebookon találtam egy hirdetést, „2008 Chevrolet Captiva 2.4 LT PLUS ÚJ VEZÉRLÉS 7 személy-bőr-naptető-18" alufelni". Facebookon keresztül azonnal fel is vettem Dobos Richardal a kapcsolatot, rövid időn belül meg is néztük személyesen az autót. Volt 1 BMW 320 i személygépkocsim, amire ajánlatot kaptam hogy beszámítja. Kértem kis gondolkodási időt, majd délután visszamentünk, és megvásároltuk az autót 1 850 000ft ért, az enyémet beszámította 1 400 000ft ért, a fennmaradó 450000 ft ot utalással teljesítettem. Az adásvételi szerződésre Dobos Richard kérésére, kedvezőbb adózási kötelezettség miatt 1 650 000 ft vételár került. Szóbeli tájékoztatást kaptam használatból eredő esztétikai hibákról, valamint hogy ég 1 hibajelző lámpa, amely valamelyik légzsák hibájára utal. Az autó ezen kívül rendben van, most esett át nagyobb javításon, amelyről számlát is kaptam, illetve friss vezerlést is kapott az autó.

[1] Ennek hiányában a fogyasztó rendelkezésére álló egyéb írásos bizonyítékot az Fgytv 27. §-ban előírt egyeztetés megkísérléséről.

Néhany nap elteltével kigyulladt a check lámpa, több hibával is. Ezekért nem szóltam az eladónak, hiszen nem új autót vásároltam, gondoltam ennyi javítás belefér. (injektor, lamdaszonda, katalizátor hibákat jelzett). Eltelt 1-2 nap, amikor Székesfehérvárról mentem haza Várpalotara, ez 25 km. A ház elé parkoltam, amikor hirtelen azt vettem észre, hogy dől ki a gőz a motortérből (abban a pillanatban még füstnek gondoltam). Azonnal leállítottam a motort, majd próbáltam megtalálni a hibát. 1 vízcső ment szét. Elvittem szerelőhöz, aki kicserélte a csövet. Ez miatt 2 hetet volt az autó szerelőnél, mert nem kaptunk hozzá alkatrészt. A csőcsere után tájékoztatott a szerelő, hogy valószínűleg hengerfejes az autó, mert túlnyomás van a motorban. Azért durrant szét a cső, mert el volt öregedve, és nem bírta a nyomást. A kiegyenlítő tartály kupakját meglazítva nem tapasztalható semmilyen rendellenesség, így rendeltem 1 másik kupakot, hátha azzal van a baj. Erre megint vártam 1 hete, mire megérkezett. kupakcserével sem oldódott meg a probléma. Azt mondta a szerelő, hogy így biztosan henferfejes az autó. Közben elővettem a számlákat amit az adás-vételkor kaptam, amivel igazolta a hirdetésben szereplő javításokat, és a szalagcímben kiírt új vezérlést is. A számlákon szereplő alkatreszek alapjan ez a motor már meg volt bontva.

Ekkor kerestem meg Dobos Richárdot a problémámmal telefonon. Teljesen elutasító volt. Azt mondta nem ő javíttatta az autót, hanem az előző tulajdonos akitől beszámította. Tájékoztattam arról, hogy függetlenül attól, hogy ő milyen állapotban szímitotta be, nekem ő tartozik felelősséggel. Továbbá arról is, hogy ha szükséges, akkor jogi úton érvényesítem szavatosságin igenyemet.

nem sokkal később, 2022.04.05 én írásban tájékoztattam Dobos Richardot a problémámról, amire azóta sem kaptam választ.

Mivel van 1 befizetett nyaralásom, amire ezzel az autóval mentem volna el a családommal, úgy döntöttem hogy saját költségemen vállalom a közel fél milliós javíttatast. Amikor a szerelő megbontotta a motort, akkor szembesültünk azzal, hogy ennek a motornak eleg komoly gondja van. Van rajta 1 hajszálrepedés, es tiszta rozsda a motor belseje. Vagy motorcsere szükséges, vagy teljes motorfelújítás. A motorcsere előrelathólag 7-800 000ft, a motorgenerál akar 1 millióba is kerülhet. 1 bontott motornál nincsen garancia arra hogy tartósan működni fog.

Ennek tudatában újra megkerestem telefonon Dobos Richardot. Jelezte, hogy megkapta a levelet, de még nem volt ideje reagalni. Igaz akkor már régen lejárt a hatarideje. Most jóval együttműködőbb volt. Ígéretet tett hogy megoldják a problémát. Felvette a kapcsolatot a szerelőmmel. Majd újra beszáltünk. Felajanlott 100 000 azaz százezer forintot. Természetesen nem fogadtam el, es jeleztem, hogy a továbbiakban hivatalos úton folytatjuk.

Csatolom azokat az okiratokat, illetve azok másolatát, amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozom (pl,: számla, nyugta, szerződés, jegyzőkönyv, jótállási jegy, használati útmutató):

adásvételi szerződés

kellékszavatossági igény

konyvelt küldemény feladóvevénye

képernyőkép a hirdetésről

számla amin lűtszik hogy a motor már meg volt bontva

A tanács döntésére irányuló indítványom, vállalkozással szembeni konkrét igényem (pl.: kijavítás, kicserélés, vételár visszatérítése, adott esetben összegszerűen megjelölve):

Szeretném ha a kereskedés saját költségén megjavíttatná az autót, vagy visszavenné tőlem, esetleg kicserélné akár ertekegyeztetéssel egy másikra, amennyiben van nála 1 szamomra is megfelelő

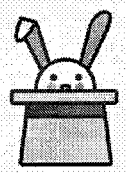
Kelt: *Várpalota, 2022* év *05* hó *09* nap

.....

fogyasztó aláírása

12:25 63%

Tranzakció részletek



EGYÉB

-450 000,00 HUF

Richard Drummer Kft

2022. február 10., csütörtök

Forint átutalás

HU40 1208 1000 0139 0541 0010 0004

Közlemény

Captiva

Kedvezményezett számlaszáma

HU52101029523258540001005001

Feldolgozás dátuma

2022. február 10., csütörtök

MAGYARORSZÁG

FORGALMI ENGEDÉLY

EURÓPAI KÖZÖSSÉG

H

VÁRPALOTAI JÁRÁSI HIVATAL

MD19429

EUROTAX KÓD

A RCV718

B 2008.06.28.

D.1 CHEVROLET

D.2 KLAC

D.3 CAPTIVA

E KL1CC626F78005910

P.1 2405 CM3 P.2 100 KW P.3 BENZIN

P.5 S24SED

J M1

G 1835 KG R 04 FEKE

F.1 2395 KG V.9 09

K

S.1 7

I 2018.11.16.

O O.1 1500 KG O.2 750 KG

(0) 750 KG (1) 1500 KG

(2) (3)

Q

GYÁRTÁSI ÉV 2008

SEBESSÉGVÁLTÓ FAJTÁJA (KÓDSZÁMA) 0

H

C.1 C.1.1 ÉLIÁS

C.1.2 TAMÁS

C.1.3 8100 VÁRPALOTA

LILIOM UTCA 2 4. 13

C.4 Tulajdonos

MD19429

KIÁLLÍTÁS KELTE 2012. 02. 14. P.H.

MŰSZAKI ÉRVÉNYESSÉGI IDŐ

2012. 02. 14.

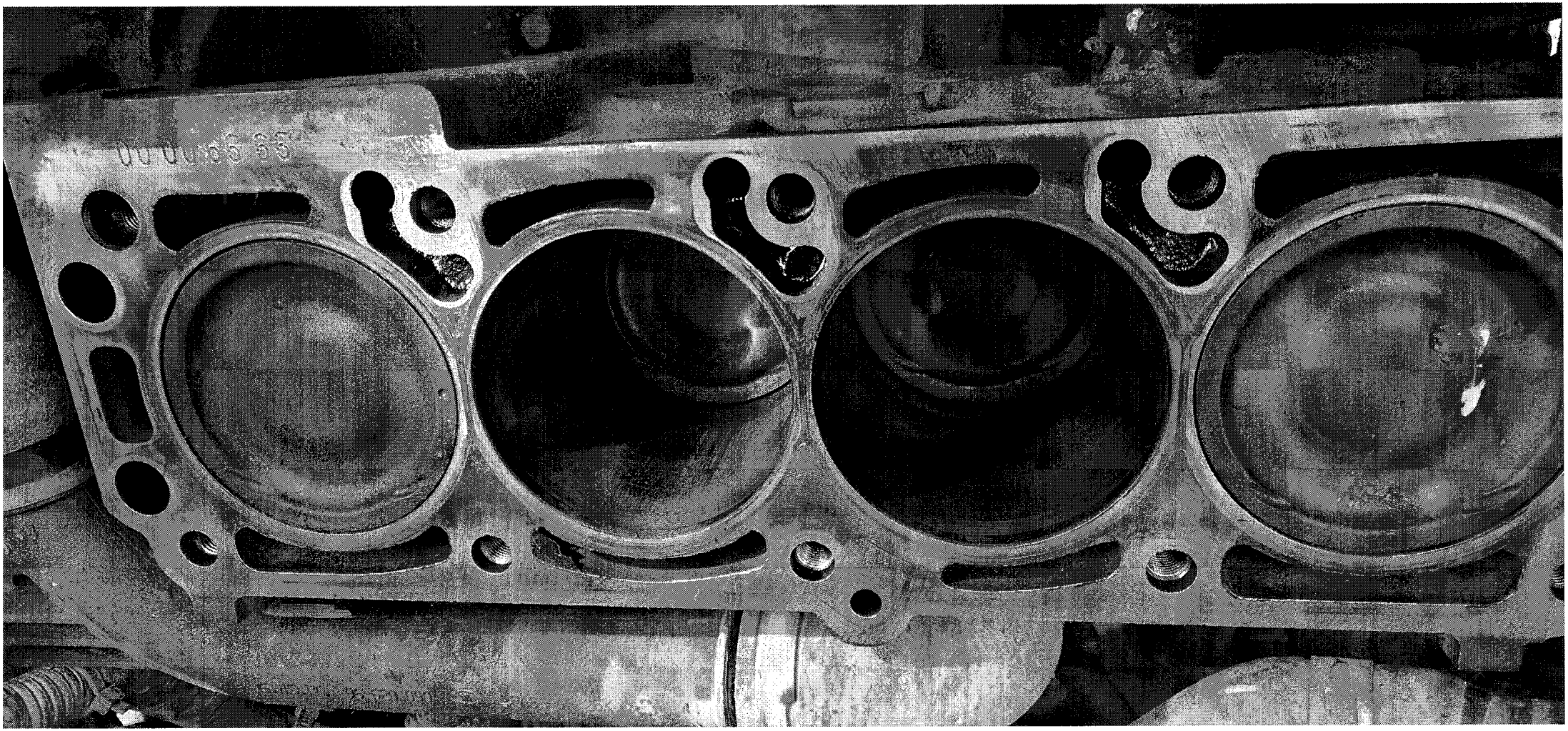
HIVATALOS FELJEGYZÉSEK

Kódmagyarázat:

A: rendszám
B: első nyilvántartásba vétel időpontja
C.1: a forgalmi engedély jogosultja
C.1.1: családi név vagy cégnév
C.1.2: utónév
C.1.3: címe
C.4: utalás arra a tényre, hogy a forgalmi engedély jogosítottja
a) tulajdonosa,
b) nem a jármű tulajdonosa,
c) a forgalmi engedélyben nincs a jármű tulajdonosa-ként azonosítva
D.1: gyártmánya
D.2: típusa
D.3: kereskedelmi leírásom

E: alvázszám
F.1: együttes tömeg
G: saját tömeg
H: okmány érvényességének ideje (ha nem korlátlan)
I: első magyarországi nyilvántartásba vétel időpontja
J: jármű kategóriája
K: típus-jóváhagyási szám (ha van)
O: vontatási adatok (kg)
O.1: fékezett
O.2: fékezetlen
(0): fék nélkü
(1): ráfutófékkel
(2): ütközőfékkel
(3): nyomóerőfékes
P.1: hengerűrtartalom (cm³)
P.2: legnagyobb hasznos teljesítménye (kW) (ha rendelkezésre áll)
P.3: üzemanyaga
P.5: járműkód / szám
Q: teljesítmény/tömeg arány (kW/kg) (csak kétkerekűeknél)
R: a jármű színe
S.1: ülések száma összesen
S.2: állóhelyek száma (ha van)
V.9: környezetvédelmi osztályba sorolás

Sebességváltó fajtája kódszáma:
0 = mechanikus
1 = félautomata
2 = automata
3 = szekvenciális



A KÖZÚTI KÖZLEKEDÉSI NYILVÁNTARTÁSBA BEJEGYZETT JÁRMŰ TULAJDONJOGÁNAK VÁLTOZÁSÁT IGAZOLÓ TELJES BIZONYÍTÓ EREJŰ MAGÁNOKIRAT

A gépjármű tulajdonjoga változásának alapjául szolgáló jogügylet jellege (a megfelelő kiválasztandó):

☒ VISSZTERHES (pl. adásvételi szerződés) ☐ INGYENES (pl. ajándékozási szerződés)

1. A jármű adatai:

Rendszám:	SUX-672	Alvázszám:	WBAVA71070VG78323
Gyártmány:	BMW	Motorszám:	N46B20
Típus:	320I	Gyártás évo:	2007
Forgalmi engedély-szám:	MA24258	Törzskönyv száma:	

2.1 Eladó adatai magánszemély esetében

Név:	ÉLIÁS TAMÁS
Születési hely, idő:	VÁRPALOTA 1988. 01. 08.
Anyja neve:	BARACSI ERIKA
Személyi okmány típus és száma:	SZIG 527113CE
Lakcíme:	8100 VÁRPALOTA, LILIOM UTCA 2. 4. EM. 13 A
Állampolgársága:	MAGYAR

2.2 Eladó adatai jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében

Név:	
Székhely:	
Cégjegyzék vagy nyilvántartási szám:	
Képviselő neve:	

3.1 Vevő adatai magánszemély esetében

Név:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Személyi okmány típus és száma:	
Lakcíme:	
Állampolgársága:	

3.2 Vevő adatai jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében

Név:	RICHARD DRUMMER KFT
Székhely:	8154 POLGÁRDI SOMLYÓI ÚT 1/A
Cégjegyzék vagy nyilvántartási szám:	07-09-030072
Képviselő neve:	DOBOS RICHÁRD ZOLTÁN

4. Vételár, egyéb rendelkezések

Körülményesen kialkudott vételár:	1 400 000 - Ft
Azaz (a vételár szöveggel):	EGYMILLIÓNEGYSZÁZEZER - Forint

Okmányok átadás-átvételi időpontja:	2022	év	02	hónap	10	nap					
Vevő birtokba lépésének időpontja:	2022	év	02	hónap	10	nap	16	óra	20	perc	
A birtokba vételkor a kilométerszámláló műszer által jelzett érték (km-óra állás):	184.612					km					
Tulajdonjog változás hatályba lépésének napja:	2022	év	02	hónap	10	nap					

Ezen jármű tulajdonjoga a bizalmi vagyonkezelés alapján fennálló kezelt vagyonba tartozik: ☐ IGEN / ☒ NEM

5. Jognyilatkozatok

1 Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonjog változás tényét – annak a járműnyilvántartásban történő átvezetése céljából – a tulajdonjog változás hatálybalépését követő 15 napon belül bejelenti, és a változás bejegyzésére irányuló kérelmét jelen magánokirat 1 eredeti példányának csatolásával benyújtja az okmányirodába. Vevő tudomásul veszi, hogy a birtokbavétel napjától kezdődően köteles az 1. pontban meghatározott járművel kapcsolatos valamennyi teher viselésére.
2 Vevő tudomásul veszi, hogy amennyiben bejelentési kötelezettségét késedelmesen teljesíti, az okmányiroda a tulajdonjogot bejegyzi a nyilvántartásba, a forgalmi engedély, valamint a törzskönyv kiadására intézkedik, egyben a szabálysértési tényről értesíti a szabálysértési hatóságot (illetékes rendőrkapitányság).
3. Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonjog változás tényét – annak hatálybalépését követő 8 napon belül – jelen magánokirat egy eredeti példányának a benyújtásával vagy megküldésével bejelenti az okmányirodában.
4. Eladó a vevőt a gépjármű műszaki állapotáról, esetleges sérüléseiről részletesen tájékoztatta, a vevő ezeket tudomásul vette. Eladó kijelenti, hogy a gépjármű per- és tehermentes, valamint annak tulajdonjogával szabadon rendelkezik.
5 Jelen magánokirat a közlekedési igazgatási hatósági eljárásban történő felhasználás céljából a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvényben előírt bejelentési kötelezettség teljesítése érdekében, a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett jármű tulajdonjogának, illetve üzembentartó személyének változását igazoló teljes bizonyító erejű magánokiratnak a közlekedési igazgatási eljárásban történő felhasználhatóságához szükséges kötelező tartalmi elemekről szóló 304/2009.(XII.22.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint került elkészítésre.
6 Eladó és Vevő (együttesen: Felek) kijelentik, hogy ismerik a bejelentés nyilvántartásba történő bejegyzéséhez fűződő joghatásokat, valamint a bejelentés elmaradásának, illetve bejelentési kötelezettség késedelmes teljesítésének jogkövetkezményeit, továbbá tisztában vannak azzal, hogy a teljes bizonyító erejű magánokirat tartalmi követelményeinek meg nem felelő magánokirat a közlekedési igazgatási eljárásban alkalmatlan a változás nyilvántartásba történő bejegyzésére.
7. Felek tudomásul veszik, hogy az eladás bejelentésének ténye a teljes bizonyító erejű magánokirat benyújtása esetén sem jegyezhető be, ha a bejelentés tárgyát képező járművön érvényes forgalmi korlátozás szerepel a nyilvántartásban. Ebben az esetben a bejegyzés teljesítését az eljáró hatóság elutasítja.

6. Egyéb megjegyzések

7. Felek a jelen magánokiratot – annak áttanulmányozását és értelmezését követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 2 – 2 eredeti példányban tanúk előtt jóváhagyólag aláírták.

Dátum: 2022 év 02 hónap 10 nap

Aláírás: (Eladó)

Aláírás: Richard Hummer Kft. Zoltán [illegible] Polgárdi, Rákóczi út 1/A. 13-2-07 Adószám: [illegible] Cégjegyzékszám: [illegible] Bank: 10102952-35536400-01005001 (Vevő)

Előttünk, mint tanúk előtt:

1. DOBOSNÉ KISS BRIGITTA	2. DOBOS ZOLTÁN
Név (olvasható)	Név (olvasható)
352746CE	043169PA
Személyi okmány típusa és száma	Személyi okmány típusa és száma
8154 POLGÁRDI FÁY ANDRÁS LTP 15/2	8154 POLGÁRDI FÁY ANDRÁS LTP 15/2
Lakcím	Lakcím
Aláírás:	Aláírás:

BÁRDI AUTÓ

1415 WWW.BARDIAUTO.HU

VEVŐ RENDELÉS	1W20-085175	2020.07.14	Felvette: 7183	Oldal: 1

Vevő:
1000 Budapest

Vevőkód : 0

Módosító: 7183
Fiz. mód: Készpénz

Szall:*** Ugyanaz ***

Cikkszám	Megnevezés	Menny.	Telj.	B°kisker.ár	Engy	B°egys.ár	B°érték	Rendelve	Fenntart	Mód
195.770	ELRING Szelepfedél tömítés	1		4,789	0%	4,789	4,789	20.07.14	20.07.16	FOGLAL
4010179500	AJUSA Hengerfej tömítés	1		29,989	0%	29,989	29,989	20.07.14	20.07.16	RENDEL
803.070	ELRING Hengerfej csavar készle	1		6,394	0%	6,394	6,394	20.07.14	20.07.16	RENDEL
JPA4	JAPANPARTS Levegőszűrő	1		5,853	0%	5,853	5,853	20.07.14	20.07.16	FOGLAL
W719/3	MANN-FILTER Olajszűrő	1		1,988	0%	1,988	1,988	20.07.14	20.07.16	FOGLAL
201578	TOTAL QUARTZ 9000 5W-40 (5L)	1		11,872	0%	11,872	11,872	20.07.14	20.07.16	FOGLAL
WTR3902	AISIN Vezérműszíj klt vízpumpá	1		59,988	0%	59,988	59,988	20.07.14	20.07.16	RENDEL
BE6028.000.11	BÁRDI HELP Fagyálló koncentrát	1		5,044	0%	5,044	5,044	20.07.14	20.07.16	FOGLAL
BE6059.000.02	BÁRDI HELP Desztillált víz 5L	1		486	0%	486	486	20.07.14	20.07.16	FOGLAL
755.390	ELRING Kipufogósor tömítés	1		12,501	0%	12,501	12,501	20.07.14	20.07.16	RENDEL
934.200	ELRING Szívósor tömítés	1		2,148	0%	2,148	2,148	20.07.14	20.07.16	RENDEL
BE6030025	CARAMBA Motortömítő paszta fek	1		6,052	0%	6,052	6,052	20.07.14	20.07.16	FOGLAL
502.759	ELRING 35x48x7, szimering	2		1,406	0%	1,406	2,812	20.07.14	20.07.16	FOGLAL
450.736	ELRING 31x50x8, szimering	1		2,545	0%	2,545	2,545	20.07.14	20.07.16	RENDEL

Összesen: 152,461 HUF

WÜRTEMBERG BOSCH SCHAEFFLER Continental KSTOOLS TOTAL TEXTAR

BÁRDI AUTÓ

1415 WWW.BARDIAUTO.HU

SZÁMLA: 1T20-053817

Nyomtatva a Bárdi NetWork rendszerrel

1. példány 1. oldala

Számlakibocsátó:	BÁRDI AUTÓ ZRT.	**Vevő:**	Székesi Gábor (73668)
Cím:	Budapest 1048 Óceánárok u. 29.	**Cím:**	1044 Budapest
Bankszámla:	10102086-68852102-00000004		Váci út 142
Adószám:	12229132-2-44 EU:HU12229132		06-70-418-4345
Tel:	232-1520 232-1521		
E-mail:	vevoszolgalat@bardiauto.hu		

Bizonylat dátuma:	Teljesítés dátuma:	Fizetési határidő:	Fizetési mód:	Ügyintéző:
2020.08.01	2020.08.01	2020.08.01	Készpénz	Nagy Gábor József (9315)

Cikkszám	Megnevezés	Besorolás	Listaár (Nettó)	Kedv.	Egységár (Nettó)	Menny	Egység	Érték (Nettó)	Áfa (%)	Áfa érték	Érték (Bruttó)
VTH6222.87J	VERNET Termosztát + tömítés	9032108000	6,699	48%	3,483	1	db	3,483	27	940	4,423
ERA775003	ERA Üzemanyag szivattyú	8413308090	28,247	48%	14,688	1	db	14,688	27	3,966	18,654
	Kerekítés								0		-2,00

Áfa kulcs	Adó alap	Áfa érték	Bruttó érték
27%	18,171	4,906	23,077
(KK) 0%	-2	0	-2
Összesen	18,169	4,906	**23,075 HUF FIZETVE**

Továbbértékesítés esetén a jövedéki termék származásának igazolására nem alkalmas!
A Bárdi Autó Zrt termékeire vonatkozó garanciális feltételekről a garanciális jegyzékünkben olvashat bővebben. A garanciális igény illetve a szavatossági igény elsődleges alapja a jótállási jegy, illetve a vásárlási számla. A környezetvédelmi termékdíjak megfizetésre kerültek. A csomagolás termékdíj-kötelezettség az eladót terheli. Vevő kijelenti, hogy a számlán szereplő tételeket hiánytalanul és sértetlenül átvette.

»Az üzemanyag szivattyú garanciája az üzemanyagtank és a rendszertisztítást igazoló munkalap mellékelésével érvényesíthető.

BÁRDI AUTÓ ZRT.
1048 Budapest, Óceánárok utca 29.
Adószám: 12229132-2-44
Cégjegyzékszám: 01-10-000004

Ügyintéző aláírása

Köszönjük a vásárlást!

Vevő aláírása (PH)

Az árut hiánytalanul és sérülésmentesen átvettem

Vásárolja meg most 0% THM-re és 6-12 hónapos részletre a hordós olaját, a pneumatikus olajkiadó rendszerét, az új diagnosztikai készülékét, az ózongenerátorát vagy a futőműállítóját!

WÜRTEMBERG BOSCH SCHAEFFLER TOTAL TEXTAR

MGS - Raktár SO

1. példány

Végszámla

280019

Eladó
SCHILLER AUTÓHÁZ KFT.
[H], 1138 Budapest, Váci út 113.
06/1/452-1101, 06/1/452-1102, Fax: 06/1/452-1134
Adószám: 10260999-2-41;HU10260999
Bankszám: 11786001-20136033-

Vevő
SZÉKES GÁBOR
[H] 1044 BUDAPEST, PIHENŐ KÖZ 3
Adószám:
Bankszám:

Hivatkozási szám	Fizetés módja	Teljesítés	Kelte	Fizetési határidő	Deviza	Számla sorszám
000439	Készpénz	2020.07.23	2020.07.23	2020.07.23	HUF	AF00452/2020

Szj-vtsz	Megnevezés	M. E.	Áfa	Nettó listaár	Menny.	Nettó ár/Eng	Nettó érték	Számított adó	Bruttó érték
* 84833090	**92028817; 622755**	PAR	27,0	38 925,00	1,00	36 978,75	**36 978,75**	9 984,26	**46 963,01**
	HAJTÓKARCSAPÁGY STD. 16L22-Y22SE					5 %			
* 87082990	**92067904; 4805001**	DB	27,0	61 706,00	1,00	58 620,70	**58 620,70**	15 827,59	**74 448,29**
	DUGATTYÚ GYŰRŰ KÉSZLET					5 %			

Nettó összesen	**95 599,45**	25 811,85	**121 411,30**
Kerekítés			**-0,30**
Bruttó összes:			**121 410,00**
Kerekítési különbözet lefelé			**-1,00**

Áfa kigyűjtés

Áfakulcs megnevezése	Áfa %	Adóalap	Áfa érték	Számla érték
27%-os	27,0	95 599	25 812	121 411
0%-os technikai	0,0	-1	0	-1

Előleg számlák

Előlegszámla szám	Előleg Nettó	Előleg Áfa	Előleg Bruttó
AFL00022/2020	47 244	12 756	60 000

" Ezen bizonylat továbbértékesítés esetén a jövedéki termék származásának igazolására nem alkalmas"

Előlegek nettó összege	**-47 244,00**
Előleggel csökkentett nettó	**48 355,45**
Áfa összesen	**13 056,00**
Fizetendő	**61 410,00** Ft

azaz hatvanegyezer-négyszáztíz Ft

KIEGYENLÍTVE

Schiller Autóház Kft.
1138 Budapest, Váci út 113.
Adószám: 10260999-2-41

Vevő

A "' és '#' jelű tételek eredeti gyári alkatrészek. Szakszervizben történt beszerelés esetén Opel alkatrészekre 1 (egy) év, a Chevrolet, FIAT alkatrészekre 2 év, egyéb alkatrészekre 1 év garanciát vállalunk. A garancia jogosságát csak hivatalos márkaszerviz döntheti el.

Késedelmes fizetés esetén kamatot számítunk fel

MegaSoft 2000 Kft.
www.megasoft.hu

A számla a MegaSoft 2000 Kft. MGS-IVISZ programrendszerével készült, a 2007. évi CXXVII. az általános forgalmi adóról szóló törvény, valamint a 23/2014. (VI.30.) NGM rendelet előírásainak betartása mellett.

B01-06

Éliás Tamás
8100 Várpalota, Liliom utca 2/13
tel.: 0620 494 5465
e-mail: skopecida@gmail.com

Richard Drummer Kft.
8154 Polgárdi, Somlyói út 1/A
cégjegyzék szám: 07-09-030072
tel.: 0670 417 7000

Dobos Richárd Zoltán

Tárgy: RCV-718 frsz.-ú Chevrolet Captiva gyártmány, típusú szgk. kellékszavatosság

Tisztelt Dobos Richárd Zoltán Úr!

Alulírott Éliás Tamás (szül. Várpalota, 1988.01.08, a.n.: Baracsi Erika, 8100 Várpalota, Liliom utca 2./13 sz. alatti lakos) 2022.02.10-én 8154 Polgárdi, Somlyói út 1/A címen található telephelyén vásároltam Öntől a tárgyban említett személygépkocsit, amellyel kapcsolatban kellékszavatossági jogommal szeretnék élni. Az adás-vétel során említésre kerültek használatból eredő külsérelmi nyomok, a hibajelzés a műszerfalon miszerint valamelyik légzsák hibás, illetve hogy nagyobb szervizen esett át, erről a számlákat is megkaptam. A hirdetés címében is szerepelt, hogy új vezérlés.

Az autó vásárlását követő 2. héten a ház elé parkoltam, amikor a motortérből erősen ömlött ki a gőz. A gépkocsit szerelőhöz vittem. Átnézte, egy vízcső durrant el. Mivel ehhez a típushoz nehéz alkatrészeket beszerezni, 2 hetet kellett várni az alkatrész megérkezéséig. A csőcsere után bebizonyosodott, hogy a gépkocsi nagy eséllyel hengerfejes, mivel az újonnan beépített cső menet közben felkeményedik, aminek normál esetben nem lenne szabad. Ezt követően kerestem Önt a 0670 417 7000 –es telefonszámon. Ígéretet kaptam egy visszahívásra, a probléma megoldására. Ez nem történt meg. Néhány nap elteltével újabb megkeresésemet elutasította arra hivatkozva, hogy a hiba az adas-vétel napján nem állt fenn. Közben még a szerelő javaslatára rendeltem egy új kupakot a kiegyenlítő tartályra, tekintettel arra, hogy a kupak meglazítása esetén a hibajelenség nem áll fenn, a vizet nem forralja, nem eszi, hőmérséklete megfelelő. Viszont rendellenes hogy a kupak megfelelő ráhelyezése mellett túlnyomás van a rendszerben. Az új kupakkal ugyan ez a tapasztalat, így a szerviz szerint ezt biztosan hengerfej hiba okozza. Mivel a számlákon jól látszik, hogy ezt az autót hengerfejezték, erre is kitértem telefonos beszélgetésünk alatt, amire azt a választ kaptam, hogy a számla 2020 as, még az előző tulajdonos intézte. Mivel ezzel a számlával igazolta az adás-vételkor hogy az autón mennyi javítás történt, valamint a friss vezérlés cserét is, így ez a vevő megtévesztését jelenti. A hengerfej javítást én a szamla megtekintése utan nem vettem észre, ugyanis nem ertek az autójavításhoz, nem tudom hogy bizonyos javításokhoz milyen alkatrészek szükségesek.
Mindent összegezve, az autó működik, de a hiba fennáll. Hengerfejes autót lehet használni, de nem érdemes, mert valahol otthagyhat. Ezért is nem derült fény a hibára az adásvétel során. Ezen felül a műszerfalon mar hazafele kigyulladt a check lámpa számtalan hibával, amiket nem is említettem, mert nem olyan költséges a hiba elhárítása, és nem fő alkatrész.
A Ptk. 6:159. §, 6:163. § (2) bekezdése alapján szeretnék kellékszavatossági igénnyel élni, miszerint a hibás teljesítésért a vállalkozásnak a használt dologra vonatkozó szerződésekre irányadó egy év elévülési idő alatt kellékszavatossággal tartozik.
„A törvényi szabályzás alapján, ha a vevő kereskedőtől vásárol, az eladót két év kellékszavatossági kötelezettség terheli a rejtett hibákra vonatkozóan, azonban a felek ennél rövidebb szavatossági időben is megállapodhatnak, ami egy évnél semmiképpen sem lehet kevesebb. Ha a vevő a hibát az adásvételt követő hat hónapon belül ismeri fel, az eladónak kell bizonyítania, hogy a hiba az átadáskor még nem állt fenn, ezt követően ugyanez a vevő feladata. Amennyiben bebizonyosodik az

eladó felelőssége, a vevő elsősorban az autó javítását vagy cseréjét igényelheti. Ha az eladó a kijavítást nem vállalja, a kijavítással indokolatlanul késlekedik, a vevő áttérhet a következő szavatossági jogok valamelyikére: igényelheti a vételár leszállítását, az autót kijavíttathatja az eladó költségére vagy a szerződéstől elállhat, és a vételárat visszakövetelheti."
6:162. § (2) bekezdése alapján a „Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közöltnek kell tekinteni."

Fentiekre való tekintettel kellékszavatossági jogommal élve kérném a hiba 8 napon belüli elhárítását! Amennyiben erre mód nincsen, a javítási költség teljes megtérítését (vagy részleges megtérítését amennyiben az ügyintézés gyors és gördülékeny, mivel mint azt az adás-vétel alatt is említettem, a befizetett nyaralás miatt vásároltam ezt a családi autót.)

Várpalota, 2022.04.05.

Tisztelettel:



Éliás Tamás

Posta

KÖNYVELT KÜLDEMÉNY FELADÓVEVÉNYE

(A sötétített részt a feladó tölti ki.)

Belföld: Tértivevény [X] Hivatalos irat[2] Értesítő [ ] Címzett kezébe [ ] Csomag [ ] SK PR PL

FELADÓ

Neve: Elias Tamás
Címe: 8100 Várpalota, Lilium u. 2/13

A tértivevényes küldemény visszaküldési címzettje, címe (e-mail cím vagy postai cím):

Elias Tamás
8100 Várpalota, Lilium utca 2/13
skopecidaa@gmail.com

Értéknyilvánítás[5]
Értéknyilvánítás összege:
(csak értéknyilvánítás többletszolgáltatás igénybevétele esetén)

XXXXXXXXXXXXXX

CÍMZETT

Neve: Árpád Drummer Kft.
Címe: 8154 Polgárdi, Somlyói út 11/A

Árufizetés összege:

XXXXXXXXXXXXXX

Tömeg:
50 g

Feladási díj:
685 Ft

Felvételi idő:
2022-04-06
08:58

Küldeményazonosító:
R810100221752O

Felvevő aláírása/Felvevő kódja:
VÁRPALOTA 1
8101 07027241

Használt papír

A KÖZÚTI KÖZLEKEDÉSI NYILVÁNTARTÁSBA BEJEGYZETT JÁRMŰ TULAJDONJOGÁNAK VÁLTOZÁSÁT IGAZOLÓ TELJES BIZONYÍTÓ EREJŰ MAGÁNOKIRAT

A gépjármű tulajdonjoga változásának alapjául szolgáló jogügylet jellege (a megfelelő kiválasztandó):

[X] VISSZTERHES (pl. adásvételi szerződés) [ ] INGYENES (pl. ajándékozási szerződés)

1. A jármű adatai

Rendszám:	RCV-718	Alvázszám:	KL1CG26FJ7B005910
Gyártmány:	CHEVROLET	Motorszám:	Z24SED
Típus:	CAPTIVA	Gyártás éve:	2008
Forgalmi engedély száma:	LM44381	Törzskönyv száma:	PASSZÍV

2.1 Eladó adatai magánszemély esetében

Név:	
Születési hely, idő:	
Anyja neve:	
Személyi okmány típus és száma:	
Lakcíme:	
Állampolgársága:	

2.2 Eladó adatai jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében

Név:	RICHARD DRUMMER KFT
Székhely:	8154 POLGÁRDI SOMLYÓI ÚT 1/A
Cégjegyzék vagy nyilvántartási szám:	07-09-030072
Képviselő neve:	DOBOS RICHÁRD ZOLTÁN

3.1. Vevő adatai magánszemély esetében

Név:	ÉLIÁS TAMÁS
Születési hely, idő:	VÁRPALOTA 1988.01.08.
Anyja neve:	BARACSI ERIKA
Személyi okmány típus és száma:	SZIG: 527113CE
Lakcíme:	8100 VÁRPALOTA LILIOM UTCA 2. 4. EM. 13.A
Állampolgársága:	MAGYAR

3.2 Vevő adatai jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében

Név:	
Székhely:	
Cégjegyzék vagy nyilvántartási szám:	
Képviselő neve:	

4. Vételár, egyéb rendelkezések

Kölcsönösen kialkudott vételár:	1 650 000 .- Ft
Azaz (a vételár szöveggel):	EGYMILLIÓHATSZÁZÖTVENEZER .- Forint

Okmányok átadás átvételi időpontja:	2022 év 02 hónap 10 nap
Vevő birtokba lépésének időpontja:	2022 év 02 hónap 10 nap 16 óra 20 perc
A birtokba vételkor a kilométerszámláló műszer által jelzett érték (km óra állás):	289.084 km
Tulajdonjog változás hatályba lépésének napja:	2022 év 02 hónap 10 nap

Ezen jármű tulajdonjoga a bizalmi vagyonkezelés alapján fennálló kezelt vagyonba tartozik: ☐ IGEN / ☒ NEM

5. Jognyilatkozatok

1 Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonjog változás tényét – annak a járműnyilvántartásban történő átvezetése céljából – a tulajdonjog változás hatálybalépését követő 15 napon belül bejelenti, és a változás bejegyzésére irányuló kérelmet jelen magánokirat 1 eredeti példányának csatolásával benyújtja az okmányirodába. Vevő tudomásul veszi, hogy a birtokbavétel napjától kezdődően köteles az 1. pontban meghatározott járművel kapcsolatos valamennyi terhet viselésére.

2 Vevő tudomásul veszi, hogy amennyiben bejelentési kötelezettségét késedelmesen teljesíti, az okmányiroda a tulajdonjogot bejegyzi a nyilvántartásba, a forgalmi engedélyt, valamint a törzskönyv kiadására intézkedik, egyben a szabálysértés tényéről értesíti a szabálysértési hatóságot (illetékes rendőrkapitányság).

3 Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonjog változás tényét – annak hatálybalépését követő 8 napon belül – jelen magánokirat egy eredeti példányának a benyújtásával vagy megküldésével bejelenti az okmányirodában.

4 Eladó a vevőt a gépjármű műszaki állapotáról, esetleges sérüléseiről részletesen tájékoztatta, a vevő ezeket tudomásul vette. Eladó kijelenti, hogy a gépjármű per- és tehermentes, valamint annak tulajdonjogával szabadon rendelkezik.

5 Jelen magánokirat a közlekedési igazgatási hatósági eljárásban történő felhasználás céljából, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvényben előírt bejelentési kötelezettség teljesítése érdekében, a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett jármű tulajdonjogának, illetve üzembentartó személyének változását igazoló teljes bizonyító erejű magánokiratnak a közlekedési igazgatási eljárásban történő felhasználhatóságához szükséges kötelező tartalmi elemekről szóló 304/2009. (XII. 22.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint került elkészítésre.

6 Eladó és Vevő (együttesen: Felek) kijelentik, hogy ismerik a bejelentés nyilvántartásba történő bejegyzéséhez fűződő joghatásokat, valamint a bejelentés elmaradásának illetve bejelentési kötelezettség késedelmes teljesítésének jogkövetkezményeit, tovább tisztában vannak azzal, hogy a teljes bizonyító erejű magánokirat tartalmi követelményeinek meg nem felelő magánokirat a közlekedési igazgatási eljárásban alkalmatlan a változás nyilvántartásba történő bejegyzésére.

7 Felek tudomásul veszik, hogy az eladás bejelentésének ténye a teljes bizonyító erejű magánokirat benyújtása esetén sem jegyezhető be, ha a bejelentés tárgyát képező járművön érvényes forgalmi korlátozás szerepel a nyilvántartásban. Ebben az esetben a bejegyzés teljesítéséről az eljáró hatóság dönt.

6. Egyéb megjegyzések

7. Felek a jelen magánokiratot – annak áttanulmányozását és értelmezését követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 2 – 2 eredeti példányban tanúk előtt jóváhagyólag aláírták.

Dátum: 2022 év 02 hónap 10 nap

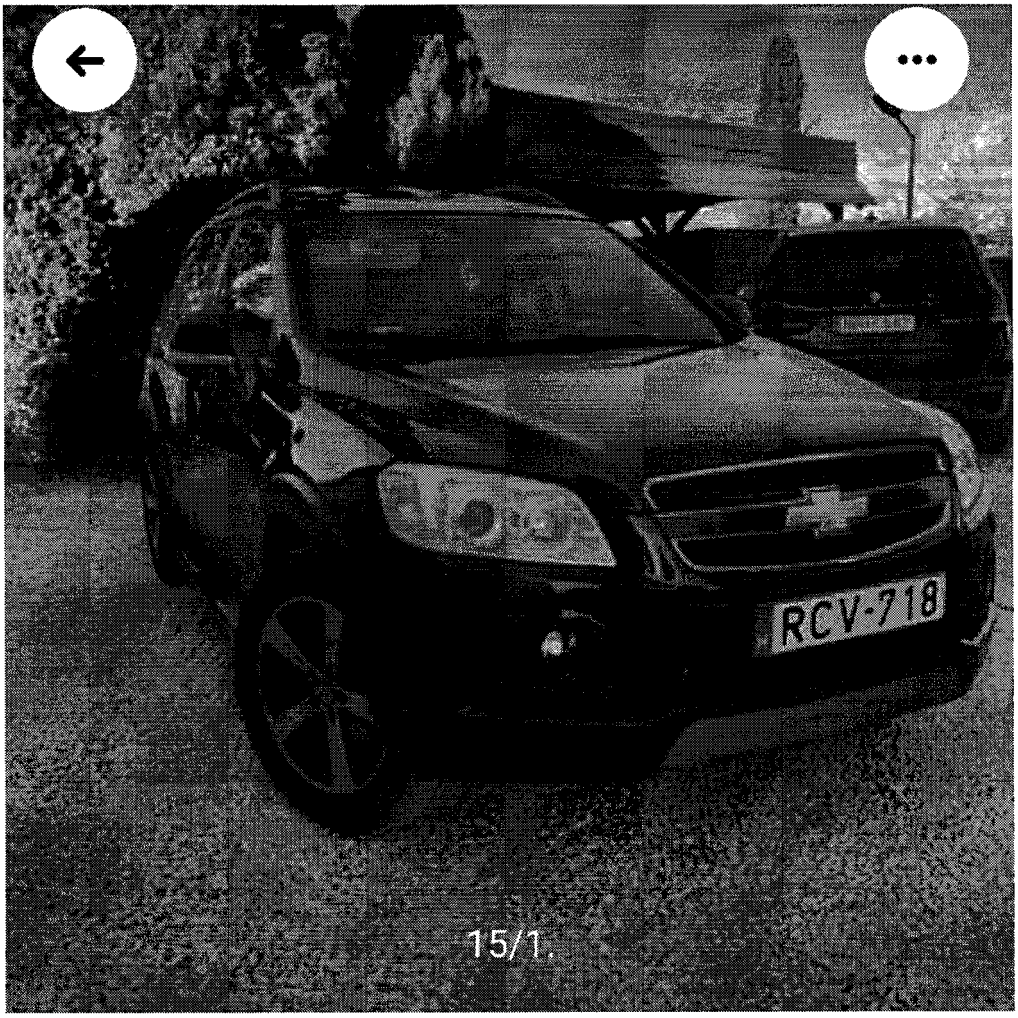
Aláírás: Richárd Drummer Kft. Dobosné Kiss Brigitta 8154 Polgárdi, Fáy u. 1/A Adószám: 25119207 Cégjegyzékszám: 07-09-000072 Bank: [illegible]

Aláírás: (Vevő)

Előttünk, mint tanúk előtt:

1. DOBOSNÉ KISS BRIGITTA	2. DOBOS ZOLTÁN
Név (olvasható)	Név (olvasható)
352746CE	043169PA
Személyi okmány típusa és száma	Személyi okmány típusa és száma
8154 POLGÁRDI FÁY ANDRÁS LTP 15/2	8154 POLGÁRDI FÁY ANDRÁS LTP 15/2
Lakcím	Lakcím
Aláírás:	Aláírás:

VoLTE VoWiFi 1 K/s 59% 13:17



2008 Chevrolet Captiva 2.4 LT PLUS ÚJ VEZÉRLÉS 7 személy - bőr - naptető - 18” alufelni

1 849 000 Ft

Kilométeróra állása: 289 000 kilométer

Manuális váltó

Meghirdetve: kb. egy napja, itt: Polgárdi, Fejér

Üzenet az eladónak

Üzenet Mentés Megosztás

About This Vehicle

Kilométeróra állása: 289 000 kilométer

VESZPRÉM MEGYEI
KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
2022 MÁJ 10.
Iktatószám: 286/3/2022

Veszprém Megyei Békéltető Testület

Feladó: Éliás Tamás <skopecida@gmail.com>
Küldve: kedd 2022. május 10 12:46
Címzett: Veszprém Megyei Békéltető Testület
Tárgy: Re: VEMBT 113/2022. Hiánypótlási felhívás
Mellékletek: Screenshot_20220510-122519_myRaiffeisen.jpg; 20220510_122322.jpg; 20220510_122227.jpg; 20220510_122221.jpg; 20220510_123138.jpg; 20220510_122329.jpg; 20220509_161231.jpg

Ezeket az előző emailben már megküldte!

Tisztelt Elnök Asszony!

Mellékelve küldöm az adásvételi szerződest, amin megvásároltam a kereskedésből a hibás autót, illetve azt, amin a kereskedés beszámította az én autómat, valamint a bizonylatot az átutalásról. Továbbá a forgalmi engedély másolatát.
A motor belsejéről is keszült kep, amit most szinten csatoltam.

A számlákkal kapcsoltban felreértettük egymást. A 3 számlát azert mellékeltem, mert ezekkel a számlákkal igazplta a kereskedés, hogy az auto rendben van, mindent megjavítottak rajta. Ezek a szamlak meg joval korabbi keltezésűek mont ahogy en megvasaroltam az autot a kereskedesből. Amikor a kereskedesnek jeleztem hogy az auto motorjaval gond van, azt az elutasito es lekezelő valaszt kaptam, hogy az autonak semmi baja sem volt az adas vetelt megelőzően, a hibát én okoztam.
Azert mellekeltem a szamlakat, amit valószinüleg meg az előző tulajdonos nevere szamlaztak, akitől a kereskedes beszamitotta az autot, mert ezeken egyertelműen latszik hogy az auto motorjat mar javítottak, tehat a hiba nem nalam keletkezett. A szerelő szerint, akinel jelenleg van az auto, valoszinűleg csak annyira javitottak meg az autot, hogy működjön amig el nem adjak. De nyilvan ezek csak feltetelezések. Mégis igazoljak azt a tényt, hogy a motor nem hibatlan allapotban került hozzam. Nem szeretnem ezeket a szamlakat kifizettetni, hiszen nem en javittattam az autot. Ezeket csak bizonyitasnak mellekeltem.
Az en keresem az lenne, hogy a kereskedes vasarolja vissza az autot azon az aron amin tenylegesen megvasaroltam, nem ami a szerződesen szerepel, vagy javittassa meg ugy, hogy az biztonsaggal hasznalhato legyen. Esetleg szamitsa be egy masik autoba a valos veteli áron. Az auto jelenleg üzemkeptelen. Szet van bontva a motor. Nem javittathatom meg addig, amig a kereskedes esetleg ki akarná vizsgaltatni szakertővel a hibat, es esetlgeg bizonyítani szeretne hogy a motor nalam hibasodott meg 2 het alatt.

Tisztelettel:

Éliás Tamás

Veszprém Megyei Békéltető Testület <info@bekeltetesveszprem.hu> ezt írta (időpont: 2022. máj. 10., Ke 12:00):

> **Tisztelt Fogyasztó!**
>
> Mellékelten megküldöm a VEMBT 113/2022. sz. ügyben írt hiánypótlási felhívást.
>
> Tisztelettel
>
> **Dr. Herjavecz Klára**

VEMOT 113/2022.

VESZPRÉM MEGYEI
KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
2022 MÁJ 9.
Iktatószám: 286/2022
Ügyintéző:

Veszprém Megyei Békéltető Testület

Feladó: Éliás Tamás <skopecida@gmail.com>
Küldve: hétfő 2022. május 9 10:47
Címzett: Veszprém Megyei Békéltető Testület
Tárgy: Szavatossági igeny, hibás fő alkatrész
Mellékletek: 20220509_103314.jpg; Screenshot_20220210_131750_com.facebook.katana.jpg; 20220509_103403.jpg; 20220509_103230.jpg; 20220509_103327.jpg; 20220509_103344.jpg; 20220509_103119.jpg; 20220509_103157.jpg; 20220509_103304.jpg; 20220509_103036.jpg; 20220509_102923.jpg; 20220509_103222.jpg

Tisztelt Elnök Asszony!

Egy kereskedéssel szemben szeretnek kellekszavatossagi igénnyel élni.a mellekelt dokumenumok alapján szeretném kérni az Ön segítségét!

Üdvözlettel:

Éliás Tamás
06204945465
Skopecida@gmail.com

Veszprém Megyei Békéltető Testület

Feladó: Veszprém Megyei Békéltető Testület <info@bekeltetesveszprem.hu>
Küldve: kedd 2022. május 10 12:00
Címzett: 'Éliás Tamás'
Tárgy: VEMBT 113/2022. Hiánypótlási felhívás
Mellékletek: 113_2022_hianypotlas.pdf

Tisztelt Fogyasztó!

Mellékelten megküldöm a VEMBT 113/2022. sz. ügyben írt hiánypótlási felhívást.

Tisztelettel

Dr. Herjavecz Klára
elnök

Veszprém Megyei Békéltető Testület
8200 Veszprém, Radnóti tér 1.
Tel.: +36-88-814-111, 814-121
Fax: +36-88-412-150
info@bekeltetesveszprem.hu
www.bekeltetesveszprem.hu

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET
8200 Veszprém, Radnóti tér 1. Pf.: 220
☎ 88/814-121, 88/814-111
info@bekeltetesveszprem.hu | www.bekeltetesveszprem.hu
hivatali kapu: 262219313, VKIKBT

Éliás Tamás részére

Várpalota
Liliom u. 2. 4/13.
8100

VEMBT 113/2022.
Ikt.sz.: 286/2/2022.

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

E-mailben továbbított levél:
skopecida@gmail.com

Tisztelt Fogyasztó!

A Veszprém Megyei Békéltető Testülethez 2022. május 9-én érkezett **kérelme hiányos**, nem felel meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.)[1] előírásainak, ezért – a Fgytv. 28. § (5) bekezdése alapján

f e l h í v o m ,

hogy a kérelmét jelen felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül a következők szerint egészítse ki:

Kérem, csatolja a gépjármű megvásárlásakor kötött adásvételi szerződést, a vételárkülönbözet kifizetését bizonyító okiratot (ha az nem maga az adásvételi szerződés), a forgalmi engedély másolatát.

A három csatolt számlák egyikén sem Ön szerepel vevőként. Kérem, szíveskedjen nyilatkozni, hogy a számlákban feltüntetett termékeket ki és milyen célból vásárolta, azokat a személygépjármű javításához használták-e fel.

Közölje továbbá, hogy a csatolt számlák alapján elvégzett javítási munkák értékét valamilyen módon el kívánja-e számolni a Vállalkozással szemben, és kéri-e esetlegesen azok megfizetését.

Kérem, igazolja vissza, hogy jelen felhívást átvette!

A hiánypótlást (irat másolatokat) az alábbi módokon juttathatja el a Békéltető Testülethez:

1. postai úton: 8201 Veszprém, Pf.: 220
2. e-mailen: info@bekeltetesveszprem.hu
3. személyes leadás: Veszprém, Radnóti tér 1., fszt. 115. (ügyfélfogadási időben)
4. E-papíron

Felhívom szíves figyelmét, hogy **békéltető testületi eljárás csak hiánytalan kérelem esetén indítható**, mely eljárás megindulásának az az időpont minősül, amikor a hiánypótlás beérkezik a Testülethez. Az eljárás megindulásáról és a meghallgatás időpontjáról az eljárással érintett feleket tértivevényes levélben értesítjük.

---

[1] A kérelemnek tartalmaznia kell
a) a fogyasztó nevét, lakóhelyét vagy tartózkodási helyét,
b) a fogyasztói jogvitával érintett vállalkozás nevét, székhelyét vagy érintett telephelyét,
c) - ha a fogyasztó az illetékességet a 20. § (3) bekezdésére kívánja alapítani - a 20. § (1) és (2) bekezdése szerint illetékes békéltető testület helyett kérelmezett testület megjelölését,
d) a fogyasztó álláspontjának rövid leírását, az azt alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait,
e) a fogyasztó nyilatkozatát a 27. §-ban előírt feltétel teljesítéséről,
f) a fogyasztó nyilatkozatát arra nézve, hogy az ügyben más békéltető testület eljárását nem kezdeményezte, közvetítői eljárás nem indult, keresetlevél beadására, illetve fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésére nem került sor,
g) a testület döntésére irányuló indítvány,
h) a fogyasztó aláírását.

Felhívom szíves figyelmét arra, hogy **amennyiben a hiánypótlási felhívást – a fent megjelölt határidőben és teljeskörűen – nem teljesíti, a Testület az eljárást** – a Fgytv. 29. § (4) bekezdés e) pontja alapján – **meghallgatás kitűzése nélkül megszünteti.**

Veszprém, 2022. május 10.

Tisztelettel

VESZPRÉM MEGYEI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET VESZPRÉM

dr. Herjavecz Klára
elnök

Melléklet: ---